

Bilaga till dnr 21:11/12
(120207)

Vi har som representanter för Uppsala studentkår, Doktorandnämnden och Farmaceutiska Studentkåren erbjudits möjligheten att kommentera Uppsala universitets årsredovisning för 2011 innan den fastställs. Tidigare fanns det i Högskoleförordningens 1 kap 7 b § en reglering som möjliggjorde för kårer "att i anslutning till årsredovisningen lämna en redogörelse för kårens syn på högskolans utveckling och resultat". Högskolan skulle lämna kårens redogörelse till regeringen samtidigt med årsredovisningen. Den lagstiftningen är numera borttagen.

Utöver möjligheten att kommentera årsredovisningen innan den fastställs har universitet angett att om det finns ytterligare synpunkter som vi vill framföra kan vi lämna dem i ett separat yttrande. Vi är tacksamma för dessa möjligheter.

Nedan följer kommentar gällande utkast två för årsredovisningen 2011.

Budget

Vi finner det positivt att universitet vill höja anslagen, det är särskilt angeläget gällande grundutbildningen som i relation till forskarutbildningen har låga anslag. Vi finner det också positivt att universitet vill ge kårerna fortsatt stöd, och utöka stipendier till internationella studenter.

Generella kommentarer

Jenny Ehnbergs namn är felskrivet vid underskrifterna (sid. 2), där ska stå Jenny Ehnberg.

Ibland anges endast Studentkåren, här måste specificeras vilken/vilka studentkårer som åsyftas.

Vikten av att utbildningen på grund- och avancerad nivå måste vara forskningsanknuten bör göras tydligare.

Vi är positiva till att såväl en ny anställnings- som arbetsordning införts. Som positiva förändringseffekter av arbetsordningen ser vi att studentrepresentation numera finns formaliserad i rektors ledningsråd samt att två studentrepresentantssuppleanter har närvaro- och yttranderätt i områdes- och fakultetsnämnder. Negativt är däremot att studentrepresentationen nu i enlighet med arbetsordningen *bör* anpassas till nämndens storlek, vilket anges i arbetsordning i 6 kap. § 4 samt 7 kap. § 3. Vi hade önskat att det var *ska* som gällde, något som skulle kunna göra stor skillnad. Vi är tacksamma om båda dessa aspekter lyfts i årsredovisningen.

Genomgång

Förord (sid. 5)

Vi tycker förordet är mycket bra. Men i första stycket står att universitetet "tvingas under kommande år dimensionera ner flera utbildningar trots rekordhøgt söktryck och stort intresse från ungdomar". Studenter är idag inte heterogen utan mångfacetterad grupp och därför tycker vi ordet ungdomar bör ändras till studenter.

Kostnad per forskarstuderande (bör stå doktorand) (sid. 10)

Vi ställer oss undrande till vad som egentligen avses i första meningen: "Ett mått på prestationerna inom utbildning på forskarnivå är antalet aktiva forskarstuderande i förhållande till kostnaden", och skulle önska ett klargörande. Detsamma gällande meningen som tar upp att utvecklingen "över tiden är dock jämförbar". Stycket är otydligt.

Utbildning på forskarnivå (sid. 16)

I slutet av andra stycket under rubriken tycker vi att det även bör lyftas att en formaliserad antagning med utlysning och konkurrens ofta visats gynna jämställdheten. Det är av stor vikt att formalisering finns och fungerar på alla plan.

Alumnstudier (sid. 24)

Vi efterlyser en motivering till varför ett sporadiskt exempel (samhällsvetenskapliga fakultetsnämnden) lyfts. I texten nämns även en utvärdering som slutfördes i början av 2011, vi undrar vilka konkreta åtgärder som vidtagits därefter?

Arbetsgivarperspektivet på utbildning – ett exempel (sid. 24)

I första stycket lyfts att intervjuer gjorts med "ett mindre antal arbetsgivare som har kännedom om apotekarnas kompetensområde och arbetsmarknad". Vi skulle önska en utförligare förklaring om studien och motiv till urval.

I andra stycket står det i sista meningen att en "förbättring önskas bl a avseende statistik, ledarskap/projektledning samt rådgivning/kommunikation". Med tanke på att dessa områden alla är högst relevanta för apotekare undrar vi hur det går ihop med att många avnämare är nöjda. Vilka åtgärder har gjorts/planeras för här?

Internationella studenters erfarenheter... (sid. 24-25)

Här skulle vi önska att flera ytterligare aspekter lyfts in om bostadsläget och karriärstödet. Det anges nu att de två delarna får dåligt betyg. Vilka åtgärder behövs göras här? Vi tror dessutom att även andra studenter delar de internationellas uppfattningar om problemen med karriärstöd och studentbostäder. Det bör vara viktiga framtidsfrågor även för framtida rekrytering generellt.

Vi finner det också önskvärt att referat görs till Högskoleverkets Rapport 2011:17 R Avgiftsreformen – lärosätenas första erfarenheter, där det finns positiva aspekter på hur service utvecklats, exempelvis som anges i rapporten (sid. 16 rapporten): "Uppsala universitet anger att det personliga mottagande som tidigare bara gällde utbytesstudenter nu gäller alla inresande studenter ...". Vi tycker även det bör lyftas fram att kårerna gavs ett väldigt högt betyg av studenterna.

Vi tycker även missnöjet som finns hos studenter gällande Erasmus Mundus bör redovisas tydligare. Studenter har angett att det är flera saker som inte fungerar, såsom information som ofta endast funnits tillgänglig på svenska tillsammans med en mindre bra fungerande service och introduktion. Studenter upplever i många fall att de inte får vad de utlovats.

Resultat från ranking av... (sid. 25)

I sista meningen i stycket anges att nämnda ranking i stycket "ger stöd för tanken att goda forskningsmiljöer även förmår prestera goda utbildningsmiljöer, och att utbildningarnas framgång, helt eller delvis, kan förklaras av en god forskningsanknytning av utbildningen". Vi tycker det är otydligt att något antingen kan förklaras helt eller delvis, och tycker att helt bör strykas i meningen till förmån för ett flerdimensionellt perspektiv. Vi tycker i sammanhanget

också att det didaktiska perspektivet och utvecklingsarbetet borde lyftas fram som en av grunderna för framgången för utbildningarna.

Studieavgifter (sid. 26)

Vi vill först av allt påpeka att vi är principiellt emot införandet av studieavgifter.

Det är centralt både för forskningens kvalitet och för miljön på universitetet att internationaliseringen i forskningen fortsätter och att internationella doktorander finns i Uppsala. I samband med revideringen av Riktlinjerna för utbildning på forskarnivå förbättrades villkoren och reglerna skärptes för hur antagning av stipendiedoktorander ska ske. Det är dock problematiskt att stipendier överhuvudtaget förekommer men i de fall de trots allt gör det måste de innebära att dessa doktorander verkligen kan uppnå en dräglig levnadsstandard under hela sin studietid.

Vidare finner vi det positivt att frågan om studieavgifternas påverkan på möjligheten för doktorander (som kommer från området utanför EU/EES) att läsa kurser på avancerad nivå lyfts.

Kvalitet (sid. 27)

I andra stycket på sid. 27 tas riktlinjer för handledning upp. Det behövs tydliggöras att dessa måste finnas skriftligen. Information om riktlinjerna måste ges både muntligen och skriftligen till studenter. I en undersökning av Uppsala studentkår där 36 institutioner svarade hade 26 av dessa utformat riktlinjer. Det finns således mycket kvar att göra.

Sista stycket under rubriken Kvalitet tas ”verktyg för dokumentation av pedagogiska meriter” upp. När det gäller verktygen undrar vi om inte dessa redan funnits en längre tid, detsamma gällande de höjda kraven. Vi skulle gärna vilja se en utveckling av hur en fortsatt utveckling och förbättring av dessa sker.

Vi ställer oss också frågande till att man skriver att kraven höjts på pedagogisk utbildning för undervisande doktorander. En mer korrekt beskrivning är, att universitetet valt att behålla kravet på inledande högskolepedagogisk utbildning, som tidigare var förordningsreglerat (HF 6:33)

I samma stycke sista mening tas det nya systemet med excellenta lärare upp, vi önskar att det får större fokus eftersom det är en stor och viktig reform rörande pedagogisk utveckling.

KrUUt (sid. 27-28)

Vi uppskattar universitets satsning på KrUUt och hoppas att universitetet fortsätter och stärker satsningar på utbildning på grund- och avancerad nivå med tydliga satsningar på pedagogiken samt att sådana även fortsättningsvis har ett starkt studentinflytande. Något om detta bör lyftas in i texten.

Studentinflytande (sid. 28)

I tredje stycket efter rubriken står om regelverket för ”mötes- och kallelseförfarande i institutionsstyrelser”. Det är positivt att regelverket finns men vi skulle vilja att det anges vilka åtgärder som gjort för att synliggöra det. Dessvärre förefaller det inte vara något som de på lärosätet i någon större utsträckning känner till vilket i förlängningen blir problematiskt då det är viktigt att studenter introduceras i materialet vid uppdrag som studentrepresentanter.

Vi uppskattar att få vara remissinstans både för universitet och gällande regering och andra myndigheter. Det är dock viktigt att vi delges remisser kontinuerligt och antingen får svara själva eller vara med i utformandet av universitets svar.

Arbetsmiljö (sid. 47-48)

Vi undrar var skrivningar om studenternas arbetsmiljö finns och önskar att det anges vad som skett under en sådan punkt. Exempel på positiva aspekter är att studerandeskyddsombudsutbildningarna har utökats. Negativa aspekter är den alltför rådande bristen på studieplatser (ex. i engelska parken) där tillfredställande åtgärder fortfarande inte vidtagits.

Biblioteket (sid. 50, nästsista stycket)

I texten anges att biblioteket ”skall finnas där användarna förväntar sig det och för många studenter är därför dess deltagande i de sociala medierna viktigt”. Vi finner det positivt att biblioteket är aktivt, men skulle önska en tydligare redogörelse för vad att använda sociala medier egentligen syftar till. Önskvärt är att detta på ett klart sätt ökar tillgängligheten för studenter.

Uppsala studentkår

Karin Nordlund, ordförande
Lars Niska, vice ordförande
Fatma Aksal, vice ordförande

Doktorandnämndens ordförande

Jenny Ehnberg

Ordförande Farmaceutiska studentkåren

Tove Leire